

Atas dasar permasalahan di atas maka penelitian ini bertujuan: 1) Memaparkan secara kritis realitas pemahaman dan penerapan wakaf uang di Indonesia pasca undang-undang wakaf oleh lembaga-lembaga pengelola wakaf uang. 2) Memaparkan kecenderungan perkembangan pengelolaan wakaf uang oleh lembaga-lembaga pengelola wakaf uang di Indonesia.

A. Metode Penelitian

Sosio-legal dipilih sebagai model penelitian ini. Studi sosio-legal menurut Irianto⁴⁵⁶ diidentifikasi melalui dua hal:

1. Kajian Sosio-legal melakukan kajian tekstual terhadap peraturan perundang-undangan dan kebijakan secara kritis untuk menjelaskan problematika filosofis, sosiologis dan yuridis dari hukum tertulis. Dengan demikian diketahui apa makna dan bagaimana implikasinya terhadap subyek hukum.
2. Kajian sosio-legal menggunakan berbagai metode baru hasil perkawinan antara metode penelitian hukum dengan penelitian ilmu sosial, seperti penelitian kualitatif sosio-legal dan etnografi sosio-legal. Penggunaan metode interdisipliner tersebut dapat menjelaskan fenomena hukum yang sangat luas seperti relasi kekuasaan dalam konteks sosial, budaya, dan ekonomi di tempat hukum berada.

Metode penelitian ilmu sosial yang digunakan adalah penelitian kualitatif dengan pendekatan fenomenologis. Penelitian ini mencoba memberikan deskripsi pada realitas wakaf uang di Indonesia dengan perspektif fenomenologis. Dengan prespektif fenomenologis bertolak tidak atas dasar normatifitas dan atau atas apa seharusnya (*das Sein*) dari pelaksanaan wakaf uang di Indonesia. Penelitian berangkat dari posisi peneliti yang memberikan ruang pada subyek penelitian dan atau informan untuk memberikan deskripsi wakaf uang dalam prespektif masing-masing. Kerangka teoretis yang dimiliki oleh peneliti hanya bersifat pengantar untuk penajaman dan pendalaman dalam proses penggalan data dari subyek penelitian.

Unit analisis dalam penelitian ini adalah lembaga pengelola wakaf uang berskala nasional atau yang bisa diakses secara online sebagai *stakeholder* wakaf uang. Subyek penelitian dan informan dipilih secara *purposive* dengan ditentukan sembilan informan dari sembilan lembaga yakni: Suhadji Lestiadi (Direktur Pemberdayaan Wakaf BWI), Veldi V Armita (Direktur TWI 2009 – 2010), Yahya Hidayatullah (Ketua Dewan Pengurus Wakaf Center kemudian disingkat Water), Sahabuddin (Ketua Program) dan Suharsono (Pengelola) PKPU Pusat, Ade (Ketua Program) Baitul Mal Hidayatullah (kemudian disingkat BMH) Pusat, Gufron Sumaryono (Ketua) Yayasan Wakaf Bangun

⁴⁵⁶ Sulistyowati Irianto & Sidharta (ed.), *Metode Penelitian Hukum: Konstelasi dan Refleksi*, (Jakarta: Yayasan Obor Indonesia, 2009), p. 177

Kebolehan wakaf uang di Indonesia, telah diputuskan fatwa tentang kebolehan wakaf uang oleh MUI⁴⁶⁹. Konsideran putusan fatwa MUI menggambarkan bahwa definisi wakaf yang dipahami mayoritas masyarakat Indonesia yang bersumber pada kitab-kitab Mazhab Syafi'i dan Kompilasi Hukum Islam menimbulkan kesimpulan hukum tidak sahnya wakaf tunai. Pada sisi lain Komisi fatwa mempertimbangkan posisi wakaf uang yang memiliki fleksibilitas dan kemaslahatan besar yang tidak dimiliki oleh benda lain. Konsideran "memperhatikan" komisi fatwa memperhatikan pendapat Imam Zuhri, Mutaqaddimin ulama mazhab Hanafi dan sebagian ulama Mazhab Syafi'i memfatwakan bolehnya wakaf dinar dan dirham.

Titik pangkal perbedaan kebolehan wakaf uang adalah pemahaman tentang keabadian uang sebagai media wakaf sekaligus kebolehan adanya wakaf temporer. Dalam menyikapi perbedaan tersebut Hendra⁴⁷⁰ cenderung pada pendapat yang membolehkan dengan alasan pada tujuan umum wakaf untuk memberikan manfaat pahala atas benda yang diwakafkan secara terus menerus itu terealisasi dalam wakaf uang. Walaupun fisiknya lenyap setelah di-tasharup-kan tapi nilainya tetap dan manfaatnya tetap mengalir. Alasan kedua wakaf merupakan konsep fikih ijthadiyah sehingga memberi peluang pintu ijthad yang lebar. Terlebih Wakaf masuk kategori fikih muamalat dengan kaidah hukum asal dalam muamalah itu adalah sah sampai ada dalil yang menyatakannya tidak sah.

3. Regulasi Wakaf Uang di Indonesia.

Wakaf uang merupakan fenomena baru di Indonesia. Model wakaf uang atau lebih dikenal dengan istilah wakaf tunai baru muncul pengaturannya dalam UU Wakaf. Sebelum UU Wakaf lahir belum ada pengaturan atau regulasi terkait dengan wakaf uang, pengaturan wakaf lebih tertuju pada pengaturan wakaf harta tidak bergerak khususnya tanah.

Regulasi terkait dengan wakaf uang adalah:

1. UU No. 41 Tahun 2004 tentang Wakaf. Pasal 1 Ayat 5 mendefinisikan benda wakaf tidak hanya mencakup benda tidak bergerak dan benda bergerak secara konvensional tetapi juga mencakup benda ekonomi modern seperti surat berharga dan hak karya intelektual. Dengan pendefinisian benda wakaf seperti ini maka uang dapat dikategorikan sebagai benda wakaf karena memiliki daya tahan lama dan nilai ekonomi. Penegasan uang sebagai benda wakaf terdapat dalam bagian keenam

⁴⁶⁹ Majelis Ulama Indonesia, *Himpunan Fatwa Majelis Ulama Indonesia*, Jakarta: Dirjen Bimbingan Masyarakat Islam dan Penyelenggaraan Haji Depag RI, 2003 p. 86

⁴⁷⁰ Hendra Kholid, *Wakaf Uang dalam penanggulangan kemiskinan di Indonesia (studi Kasus Tabung Wakaf Indonesia dan Wakaf Uang Muamalat Baitul Mal Muamalat)*, Desertasi tidak diterbitkan, (Jakarta: SPS UIN Jakarta/Hendra, 2008) p. 28 – 29.

C. Perkembangan Wakaf Uang di Indonesia

Terdapat perbedaan perkembangan antara lembaga yang menerapkan model desain wakaf sesuai undang-undang dengan lembaga yang mengembangkan model wakaf uang atau wakaf tunai sebagaimana yang dipresepsikan masyarakat. BWI, Water dan BMM termasuk lembaga yang mengembangkan model wakaf uang yang sesuai dengan perundang-undangan. Ketiga lembaga ini mengembangkan model wakaf uang dalam artian benda wakaf yang dijaga keutuhannya adalah nominal uang wakaf dan menggunakan instrumen LKS dalam proses penggalangan dan investasinya.

Program wakaf uang BWI, dan Water serta program wakaf tunai BMM mempunyai kekhasan kelembagaan yang secara tidak langsung berpengaruh pada pola pengelolaan. BWI merupakan pengelola wakaf uang yang legalitasnya ditetapkan oleh UU, dan berperan sebagai regulator sekaligus pengelola wakaf uang bertaraf nasional. BMM merupakan pengelola wakaf uang yang dilahirkan dan terikat secara emosional dengan Bank Muamalat sebagai bank syariah pertama di Indonesia dan termasuk LKS-PWU. Water adalah pengelola wakaf uang independen yang tidak punya kaitan langsung dengan lembaga perbankan syariah dan regulator wakaf uang.

Dengan variasi karakteristik lembaga serta pola pengelolaan wakaf uang yang beragam secara kualitatif ditemukan trend perkembangan yang kurang mengembirakan. Perkembangan pengelolaan cenderung menurun peforma seperti dari program Wakqtumu Bank Muamalat. Perkembangan tidak seimbang dengan kapasitas lambang seperti wakaf uang BWI. Perjalanan kelembagaan belum beranjak dari lembaga yang kecil dan pinggiran seperti lembaga Water.

Pemahaman masyarakat secara luas terhadap institusi wakaf, mayoritas masih memahami wakaf itu tanah pekuburan dan masjid. Dengan pandangan ini maka kemunculan fatwa MUI yang menghalalkan wakaf uang menjadi pemahaman yang mendukung pandangan dasar wakaf sebagai sarana sosial. Wakaf uang diartikan sebagai wakaf dengan uang tunai sebagai media pengumpulan dan transaksi wakaf yang kemudian dialihkan untuk dana pembelian dan pembangunan sarana sosial. Lembaga yang mengapresiasi animo dan pemahaman masyarakat terhadap model wakaf uang untuk dijadikan antara aset sosial secara aktif melakukan pengalangan dan pengelolaan wakaf tunai seperti yang dilakukan BMH dan PPPA-Daqu. Lembaga yang secara pelan merubah paradigma wakaf menjadi paradigma wakaf produktif secara pelan meninggalkan model wakaf ini sebagaimana yang dilakukan oleh TWI. Dan lembaga yang secara hukum memahami bahwa model wakaf tunai antara untuk aset sosial bukan dalam artian sebagaimana digariskan oleh regulasi wakaf uang di Indonesia secara bertahap surut seperti PKPU yang meninggalkan model wakaf tunai untuk mobil jenazah.

Lembaga yang secara konsisten masih mengembangkan model wakaf tunai untuk

Kalangan positivist secara sistematis mengeliminasi perilaku sebagai bagian penting dari hukum dan mengatakan hukum itu suatu sistem yang rasional. Kalangan positivist memandang hukum itu sebagai suatu keteraturan. Tesis ini dibantah oleh Shamford⁴⁷³ yang menolak pandangan hukum itu sebagai sistem yang sistematis, ia menegaskan banyaknya ketidak teraturan, ketidak cocokkan antara teks dan perilaku mereka yang mengoperasikan teks tersebut. Oleh karena itu, dalam bahasa Shamford, hukum itu bukan semata-mata peraturan melainkan lebih merupakan interaksi dari kekuatan. Pernyataan ini didukung Rahardjo⁴⁷⁴ yang menegaskan hukum itu bukan hanya peraturan tetapi juga perilaku. Secara lebih ekstrim Rahardjo menegaskan tesisnya bahwasanya fundamental hukum tidak terletak pada bahan hukum (*legal stuff*), sistem hukum, berpikir hukum, dan sebagainya melainkan lebih pada manusia atau perilaku manusia

Kajian perilaku hukum merupakan kritik atas model kajian aliran hukum positivist. Perilaku hukum (*legal behavior*) menjadi obyek kajian hukum sebagai kritik atas kalangan positivist yang membatasi kajian hukum pada hukum itu sendiri. Perilaku hukum sebagaimana diungkapkan Friedman⁴⁷⁵ adalah dampak peraturan, tatanan dan perintah terhadap perilaku. Perilaku hukum bisa merupakan respon langsung atas sebuah tindakan hukum bisa juga respon tidak langsung atau campuran terhadap banyak tindakan hukum.

Respon atas sebuah tindakan hukum tidak selamanya bermakna reaksi positif seperti mematuhi peraturan, menaati perintah pemegang otoritas hukum, melainkan tindakan tidak patuh atau mengabaikan sebuah tindakan hukum juga termasuk kategori perilaku hukum. Bahkan menurut Friedman⁴⁷⁶ perilaku hukum tidak sekedar taat dan tidak taat tapi juga termasuk menggunakan "*use*" atau tidak menggunakan "*no use*" terhadap sebuah tindakan hukum. Taat dan tidak taat lebih berkonotasi pada tindakan hukum pidana sedangkan istilah "*use*" atau "*no use*" bisa secara luas pada keseluruhan tindakan hukum baik perdata maupun administratif. Friedman⁴⁷⁷ menambahkan termasuk perilaku hukum adanya pengabaian dan pembiaran perilaku yang tidak sejalan dengan hukum.

Secara garis besar paparan tentang pemahaman wakaf uang, kelembagaan pengelola wakaf uang dan model pengelolaan wakaf uang mencerminkan adanya pengabaian terhadap hukum. Perbedaan sangat signifikan terdapat antara wakaf uang yang diatur dan didefinisikan oleh Undang-undang Wakaf beserta regulasi wakaf pendukung

⁴⁷³ Charles Samford DG, *The disorder of law: a critique of legal theory*, (Blacwell. 1989) p. 20-21

⁴⁷⁴ Satjipto Rahardjo, *Hukum dan perilaku: hidup baik adalah dasar hukum yang baik*, (Jakarta: Kompas, 009) p. x

⁴⁷⁵ Lawrence M Friedman, *Sistem Hukum : Perspektif Ilmu Sosial*, (Bandung: Nusa Media, 2009) p. 2.

⁴⁷⁶ Ibid : 285

⁴⁷⁷ Ibid : 108

cost collateral sebagaimana yang terdapat dalam peraturan BWI atau tanpa lembaga penjamin secara umum sebagaimana dalam PP wakaf uang. Pengabaian oleh BWI ini diakui oleh BWI sebagai penyimpangan.

E. Efektifitas Hukum sebagai Rekayasa Sosial dalam Hukum Wakaf Uang di Indonesia

1. Regulasi Wakaf Uang sebagai Rekayasa Sosial

Fungsi hukum sebagai rekayasa sosial atau *law as tool of social engineering* merupakan fenomena yang menonjol pada abad XX. Gagasan fungsi hukum sebagai sarana rekayasa sosial dipelopori oleh Roscoe Pound yang pada tahun 1912 menerbitkan gagasan yang kemudian dikenal sebagai aliran hukum sosiologis. Hukum dalam pandangan aliran ini tidak dilihat hanya hukum tertulis (*law in the book*) tapi juga dilihat hukum sebagai proses (*law in action*)⁴⁷⁸. Pandangan dasar Pound sebagai pendasar teori hukum aliran ini memandang hukum sebagai alat proses rekayasa sosial atau *law as tool of social engineering*⁴⁷⁹.

Rekayasa sosial (*social Engineering*) adalah cara-cara untuk mempengaruhi masyarakat dengan sistem yang teratur dan direncanakan terlebih dahulu⁴⁸⁰. Kaidah-kaidah hukum sebagai alat pengubah masyarakat mempunyai peranan penting terutama dalam perubahan-perubahan yang dikehendaki atau perubahan-perubahan yang direncanakan.

Regulasi wakaf uang di Indonesia terdapat dalam UU No. 41 tahun 2004 tentang wakaf, PP No. 42 Tahun 2006 tentang wakaf dan Peraturan BWI nomor 01 tahun 2009 yang mengatur khusus wakaf uang. Regulasi-regulasi tersebut mencerminkan adanya kehendak kuat dari regulator untuk menjadikan wakaf uang sebagai model derma yang dapat diterapkan dalam sistem perekonomian modern dan akuntabel. Wakaf uang diharapkan memberikan pengaruh signifikan terhadap pemberdayaan dan pengembangan masyarakat. Regulasi wakaf uang dapat dikategorikan sebagai kehendak kuat regulator dan elit penguasa dan bukan cerminan sebagai sebuah institusionalisasi perilaku dan kesadaran hukum di masyarakat. Hal ini tercermin dari perilaku pengelola wakaf uang (sebagaimana paparan bab iii) yang mempunyai pemahaman dan perilaku pengelolaan wakaf uang yang berbeda dengan yang ditetapkan dalam regulasi.

Sebagai model derma yang dianggap baru di masyarakat dan belum muncul

⁴⁷⁸ Otje Salman, *Filsafat hukum: perkembangan dan dinamika masalah*, (Bandung: Refika Aditama, 2010) p. 73

⁴⁷⁹ Roscoe Pound, *an introduction to the philosophy of Law*, (New Haven: Yale University Press, 1954) p. 223.

⁴⁸⁰ Soerjono Soekanto, *Pokok-pokok Sosiologi Hukum*, (Jakarta: Raja Grafindo Persada, 2010) p. 122.

yang dikembangkan oleh sebahagian masyarakat. Kondisi ini menjadikan efektifitas regulasi wakaf uang sebagai sarana rekayasa sosial di masyarakat menjadi terhambat atau bahkan tujuan regulator wakaf uang tidak tercapai sama sekali.

Efektifitas regulasi wakaf uang yang terdapat dalam UU Wakaf dan regulasi-regulasi di bawahnya sebagai sarana rekayasa sosial sangat rendah. Hal ini dibuktikan dengan tingginya perilaku negatif dalam artian perilaku hukum yang menyalahi atau mengabaikan hukum positif yang ditunjukkan oleh para pengelola wakaf uang. Tingginya kecenderungan pengabaian atau bahkan penghindaran terhadap regulasi wakaf uang yang dilakukan oleh pengelola wakaf uang mencerminkan keberadaan regulasi wakaf uang yang belum dapat diterima secara umum di masyarakat. Presepsi dan pandangan masyarakat terhadap wakaf dan wakaf uang tidak berkembang sebagaimana konsep wakaf dan wakaf uang yang didesain UU dan regulasi di bawahnya.

F. penutup

1) Kesimpulan

Dari paparan penelitian di atas disimpulkan

- 1) Terdapat keragaman tingkat pemahaman dan penerimaan *stakeholder* terhadap model wakaf uang. Keragaman ini berimplikasi pada perbedaan pola penerapan dan pengelolaan wakaf uang oleh lembaga-lembaga pengelola wakaf uang. Perbedaan pemahaman dan pengelolaan wakaf uang tersimpul pada isu-isu perbedaan nomenklatur wakaf uang dan wakaf tunai, wakaf investasi sosial dan wakaf produktif, penerimaan *stakeholder* pada keberadaan uang dan perbankan serta posisi lembaga keuangan syariah sebagai penerima wakaf uang, model investasi wakaf uang dan model pemanfaatan wakaf uang.
- 2) Terdapat kecenderungan perkembangan yang berbeda antara model wakaf uang yang sesuai dengan desain UU Wakaf dengan model wakaf uang yang dipahami dan dikembangkan lembaga pengelola wakaf. Wakaf uang sesuai desain UU wakaf kurang mendapat sambutan dari masyarakat. Model wakaf uang yang dipahami dan berkembang di masyarakat yakni wakaf uang sebagai antara untuk diwujudkan menjadi aset wakaf sosial atau produktif berkembang dengan pesat. Perbedaan kecenderungan perkembangan membuktikan tingkat keberhasilan rekayasa sosial melalui regulasi wakaf uang rendah. Rendahnya keberhasilan karena sampai penelitian ini dilakukan pelembagaan model wakaf uang sebagaimana desain UU belum menunjukkan hasil yang signifikan dan layak dijadikan model panutan. Masyarakat justru lebih memilih model wakaf uang yang berbeda dengan desain regulasi wakaf uang yakni berupa wakaf tunai untuk dialihkan menjadi sarana sosial atau aset produktif .

